## Retrospective sprint 2

## Wat hebben we goed gedaan en moeten we bespreken zodat we het niet vergeten?

De communicatie met de opdrachtgever ging goed dan de afgelopen sprint doordat we met het hele team er waren ten opzichte van het vorige gesprek.

Overleg met het andere team over hoe het systeem gestructureerd gaat worden, zodat er geen complicaties komen in verdere voortgang van het project.

## Wat hebben we geleerd?

Het belang van analyses binnen een project om een goed beeld te krijgen van de situatie en wat er allemaal mogelijk is. De stakeholder analyse laat goed zien wie er allemaal betrokken zijn tot het project, de probleemanalyse geeft inzicht in wat het project precies inhoudt en requirements analyse om in blokken op te schijven wat er allemaal moet komen.

Ook is de communicatie met de teamleden heel belangrijk is. Want we hebben Berkay een strike uitgedeeld omdat hij zich niet hield aan de regels die wij met elkaar hebben besproken. Als berkay had gecommuniceerd met het team dan was dit geen strike geweest.

## Wat moeten we in de toekomst anders doen?

Niet alles volledig uitwerken maar zorgen dat we binnen de scope blijven door het einddoel goed in kaart te houden. Door specifieke onderdelen te volledig uit te werken, wat nog niet relevant was, is er veel tijd verloren gegaan wat beter gestopt kan worden in het verder werken aan andere user stories. Daarom moet de planning beter geregeld gaan worden voor aankomende sprints.

Overleg met het andere team over hoe het systeem gestructureerd gaat worden, zodat er geen complicaties komen in verdere voortgang van het project.

## Wat begrijpen we nog steeds niet?

Welke aanwezige stories nu het meest van belang zijn. Er is een prioritering gemaakt op de MoSCoW methode maar binnen deze must have stories, welke moeten nu als eerste opgepakt worden. De klant wil graag een “minimal viable product”. Hier is een gesprek voor in geplant met de opdrachtgever en we hopen dat deze vraag daarmee verholpen kan worden.